



COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

HOTĂRÂRE

nr. 2 din 22 iulie 2026

privind soluționarea sesizării nr. R891/17.06.2026 și aplicarea sancțiunii avertismentului scris cadrului didactic [REDACTED]

Comisia de Etică Universitară a Universității Româno-Americane, întrunită în ședință ordinară, legal convocată și statutar constituită, la data de 22 iulie 2026, desfășurată fizic la sediul Universității Româno-Americane, constituită potrivit Deciziei Rectorului Universității Româno-Americane nr. 252/25.06.2026, act administrativ emis în temeiul competențelor conferite de Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 199/2023, de Carta Universității Româno-Americane, ediția 2025, denumită în continuare Carta, și de Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară a Universității Româno-Americane, denumit în continuare Regulamentul CEU,

având în vedere:

- prevederile Legii nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare (<https://edu.ro>);
- Decizia Rectorului Universității Româno-Americane nr. 252/25.06.2026 privind numirea componentei Comisiei de Etică Universitară (<https://www.rau.ro>);
- Carta Universității Româno-Americane, ediția 2025 (<https://www.rau.ro>);
- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară a Universității Româno-Americane (<https://www.rau.ro>);
- sesizarea transmisă Universității Româno-Americane de către studenta [REDACTED] prin intermediul aplicației „Butonul Roșu”, înregistrată la Registratura Universității cu numărul R891/17.06.2026 și redirecționată Comisiei de Etică Universitară;
- Procesul-verbal nr. 2 din data de 03.07.2026, prin care s-a stabilit admisibilitatea sesizării înregistrate cu numărul R891/17.06.2026 și calendarul de lucru al Comisiei în vederea soluționării acesteia, cu respectarea termenului prevăzut de art. 171 din Legea nr. 199/2023;
- Procesul-verbal nr. 3 din data de 10.07.2026, înregistrat cu numărul R1010/10.07.2026, privind audierea studentei reclamante [REDACTED] și primirea înregistrării audio transmise de aceasta, înregistrată cu numărul R1014/10.07.2026;
- Procesul-verbal nr. 4 din data de 10.07.2026, înregistrat cu numărul R1013/10.07.2026, privind audierea cadrului didactic reclamat [REDACTED];
- Procesul-verbal nr. 5 din data de 10.07.2026, înregistrat cu numărul R1015/10.07.2026, privind celelalte activități desfășurate ulterior audierii părților;



COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

- Procesul-verbal nr. 6 din data de 13.07.2026, înregistrat cu numărul R1018/13.07.2026, privind audierea înregistrării audio transmise de studenta reclamantă (nr. R1014/10.07.2026) și analiza punctului de vedere transmis de cadrul didactic reclamat, înregistrat cu numărul R1009/10.07.2026;
- Procesul-verbal nr. 7 din data de 20.07.2026, înregistrat cu numărul R1044/20.07.2026, privind analiza punctului de vedere suplimentar al cadrului didactic reclamat asupra înregistrării audio (înregistrat cu numărul R1040/16.07.2026) și luarea la cunoștință a Raportului tehnic al Departamentului IT privind autenticitatea înregistrării audio, înregistrat cu numărul R1042/20.07.2026;
- Raportul de analiză întocmit de membrii Comisiei de Etică Universitară, la data de 20.07.2026, înregistrat cu numărul R1043/20.07.2026;
- înscrisurile existente la dosarul cauzei;
- punctul de vedere formulat de persoana cercetată;
- probele administrate în cursul procedurii,

constată următoarele:

I. ÎN FAPT

Prin sesizarea înregistrată sub nr. R891/17.06.2026, studenta [REDACTED] a solicitat analizarea conduitei domnului [REDACTED], cadru didactic în cadrul Facultății de Finanțe și Contabilitate, sub aspectul respectării normelor de etică și deontologie universitară cu ocazia desfășurării unui examen.

În vederea soluționării cauzei, Comisia a procedat la efectuarea cercetării specifice prevăzute de art. 172 din Legea nr. 199/2023 și de Regulamentul CEU, fiind parcurse următoarele etape:

- s-a verificat admisibilitatea sesizării, conform Procesului-verbal nr. 2 din data de 03.07.2026;
- s-a acordat posibilitatea audierii și exprimării punctului de vedere studentei reclamante [REDACTED], precum și posibilitatea depunerii de documente și informații suplimentare, conform Procesului-verbal nr. 3 din data de 10.07.2026;
- s-a acordat posibilitatea audierii și exprimării punctului de vedere cadrului didactic reclamat Lect. univ. dr. [REDACTED], precum și posibilitatea depunerii de documente și informații suplimentare, conform Procesului-verbal nr. 4 din data de 10.07.2026;
- ulterior audierii părților, a rezultat necesitatea completării dosarului cu noi probe, respectiv înregistrarea audio a evaluării și verificarea autenticității acesteia, conform Proceselor-verbale nr. 5-7 ale ședințelor Comisiei, menționate mai sus.

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

Din ansamblul probelor administrate — sesizare, înregistrare audio a evaluării (înregistrată cu nr. R1014/10.07.2026), Raportul tehnic al Departamentului IT privind autenticitatea acesteia (nr. R1042/20.07.2026) și punctele de vedere ale părților — **rezultă**, cu privire la desfășurarea examenului susținut de studenții din cadrul Facultății de Finanțe și Contabilitate **următoarea situație de fapt imputabilă cadrului didactic reclamat** [REDACTED]

a) Afectarea confidențialității lucrărilor de examen

Prin comunicarea, în timpul desfășurării examenului, a rezultatelor obținute de anumiți studenți la subiectele de rezolvat, cadrul didactic reclamat a făcut cunoscute informații din lucrările altor studenți participanți la evaluare, aspect reținut din următoarele intervenții:

- minutul 15.30: „Este bine când terminați, să vedeți colegul ce a făcut”;
- minutul 21.18: „Lui domnișoara i-a dat total activ 105000, total pasiv 95, a făcut bine sau nu? [...] Ne corectăm și facem să fie bine”;
- minutul 23.25: „Auziți? Trebuie să iasă ca la domnișoara, cu analize de conturi, cu formulă contabilă, pentru 5”;
- minutul 24.00: „Pe Domnii i-am întors că n-au luat” (referindu-se la promovarea examenului).

b) Instigare la fraudarea evaluării

Prin îndemnul adresat studenților de a utiliza telefoanele mobile în timpul examenului, în scopul obținerii unor răspunsuri la subiecte, precum și prin dictarea directă a unor rezolvări:

- minutul 09.26: „Dacă vrei să scoți materiale, pe masă, dă telefon lui mama, lui tata”;
- minutul 12.38: „[...] pe masă, să văd și eu ultimele generații” (referire la telefoane);
- minutul 14.35: „Nu fiți egoiști, dacă știți mai bine, dați la toată lumea, să plecăm și noi mai repede de aici”;
- minutul 24.10: „Formula contabilă este $371 = 401$ ” (dictare directă a rezolvării către studenții evaluați).

c) Limbaj incompatibil cu standardele de comunicare universitară și afectarea demnității colegilor și a instituției

Cu privire la limbajul folosit față de studenți:

- minutul 10.50: „Bine că avem aer și nu aere. Una e aer, alta e aere, harfe, bășini în cap, cum spun unii. Că de asta suferă poporul român, de bășini în cap. Toată lumea are harfe și fițe.”

Cu privire la demnitatea colegilor și a instituției:

- minutul 00.30: „Știe cineva ce facem noi aicea?”;
- minutul 04.30: „Dacă ia Dl. Rector lucrările să se vadă cât de mult”;

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

- minutul 17.27: „Ați auzit de crimă singulară? Crimă organizată da. Ca la voi aici. Asta e crimă organizată. Da' peștele de la cap se împute, adică de la Domn Profesor. Managementul la cap se împute, adică de sus, dacă e conducătorul deștept merge, dacă nu [...]”.

d) Deficiențe în evaluarea obiectivă a lucrărilor

- minutul 14.55: „Corectez pe diagonală”;
- minutul 29.19: „Ca să nu fie 5 pe linie mai dăm și câte un 6, să nu vă supărați”.

De asemenea, la momentul soluționării unei sesizări a unei studente referitoare la neînțelegerea unor noțiuni predate, cadrul didactic reclamat s-a adresat colectivului de studenți aflați în examen astfel: minutul 32.15: „Băieți, vă rog eu ajutați pe Domnișoara. Mulțumesc!”, revenind la minutul 37 cu întrebarea „Ați făcut rost de «T-uri»?”, împrejurare de natură a indica încurajarea sau tolerarea acordării de ajutor unei studente aflate în timpul evaluării.

Comisia reține că situația de fapt expusă mai sus este dovedită prin probele administrate — înregistrarea audio a cărei autenticitate a fost confirmată prin Raportul tehnic al Departamentului IT nr. R1042/20.07.2026, coroborată cu sesizarea studentei reclamante — și constituie abatere de la normele de etică și deontologie universitară.

II. ÎN DREPT

Comisia apreciază că, prin conduita descrisă la Secțiunea I, cadrul didactic reclamat [REDACTED] a încălcat următoarele prevederi legale, statutare și regulamentare, care îi sunt opozabile în calitate de angajat al Universității Româno-Americane:

1. Legea nr. 199/2023 a învățământului superior

Art. 168 alin. (1) — „Abaterile de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară includ: [...] e) **nerespectarea confidențialității în evaluare**; [...] g) **fraudarea evaluării**; [...]”

Fapta descrisă la **Secțiunea I lit. a)** (comunicarea rezultatelor altor studenți în timpul evaluării) se circumscrie art. 168 alin. (1) lit. e) — nerespectarea confidențialității în evaluare. Fapta descrisă la **Secțiunea I lit. b)** (îndemnul la utilizarea telefoanelor mobile și dictarea rezolvărilor) se circumscrie art. 168 alin. (1) lit. g) — fraudarea evaluării.

Art. 168 alin. (4) — „Abaterile de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane sunt următoarele [...]: a) **abaterile care lezează ocrotirea drepturilor beneficiarilor direcți ai dreptului la educație**; b) **abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei**; [...]”

Faptele descrise la **Secțiunea I lit. c)** (limbajul folosit și afirmațiile aduse la adresa colegilor și a instituției) se circumscriu art. 168 alin. (4) lit. a) și lit. b), lezând atât dreptul la educație într-un climat de respect, cât și demnitatea și prestigiul profesiei didactice.

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

2. Carta Universității Româno-Americane, ediția 2025

Art. 5 lit. d) — „Integritate: îmbrățișăm etica și moralitatea. Acționăm cu onestitate și integritate de neclintit.” — încălcat prin conduita descrisă la **Secțiunea I lit. a) și b)**.

Art. 6 lit. d) — principiul asigurării calității — încălcat prin conduita descrisă la **Secțiunea I lit. d)** (corectare pe diagonală, acordarea de note nejustificate).

Art. 58 alin. (1) și (6) — membrii comunității universitare au îndatoririle stabilite prin legislație și prin Carta universitară; afirmațiile reținute nu corespund promovării excelenței în educație și responsabilității morale și **încalcă criteriile fundamentale de apartenență la comunitatea universitară**.

Art. 59 alin. (1) — obligația Universității de a proteja demnitatea umană și profesională a membrilor comunității sale — corelativ, obligația personalului didactic de a **nu aduce atingere acestei demnități**.

Art. 61 lit. b) — „Să respecte, în orice împrejurare, normele eticii și deontologiei universitare, Carta Universitară, regulamentele Universității [...]” — **încălcat prin ansamblul faptelor reținute**.

Art. 61 lit. f) — „Să manifeste demnitate și profesionalism în interiorul și în exteriorul Universității” — încălcat prin conduita descrisă la **Secțiunea I lit. c)**.

Art. 63 — nerespectarea îndatoririlor și desfășurarea unor activități care aduc prejudicii morale și de imagine Universității este incompatibilă cu calitatea de membru al comunității universitare.

Art. 74 alin. (5) lit. e) — „respectarea demnității beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei” — **încălcat prin ansamblul faptelor reținute**.

3. Regulamentul Comisiei de Etică Universitară a Universității Româno-Americane și Memorandumul explicativ — Termeni, interpretări, exemple, anexă și parte integrantă a Regulamentului CEU, conform art. 14.2 din acesta

Memorandumul explicativ cuprinde 11 principii. Se rețin ca aplicabile speței, cu numerotarea originală din Memorandum, următoarele (*celelalte principii — 1. Libertatea academică, 2. Autonomia personală, 3. Dreptatea și echitatea, 7. Transparența, 11. Bunăvoința și grija — nu au incidență directă asupra faptelor reținute și nu sunt reproduse*):

5. Profesionalismul

Profesionalismul universitar presupune, printre altele, competența în exercitarea profesiei, obligația morală de a lucra în serviciul studenților evitând arbitrarul și tratamentul preferențial nejustificat, precum și menținerea colegială a standardelor profesionale. Conduita reținută la **Secțiunea I lit. d)** (corectarea „pe diagonală” și acordarea de note nejustificate „ca să nu fie 5 pe linie”) este incompatibilă cu acest principiu și afectează dreptul studenților la o evaluare obiectivă.

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

6. Onestitatea și corectitudinea intelectuală — „Facilitarea înșelăciunii”

Memorandumul definește: „Facilitează înșelăciunea orice persoană care oferă ajutor cuiva despre care știe că vrea să înșele o comisie de examinare.” Fapta reținută la **Secțiunea I lit. b)** — îndemnul adresat studenților de a folosi telefoanele mobile și dictarea directă a rezolvărilor („Formula contabilă este 371 = 401”) — se circumscrie exact acestei definiții. Fapta de la **Secțiunea I lit. a)** se circumscrie categoriei „Avantajele obținute pe nedrept”, prin comunicarea de informații din lucrările altor studenți, în detrimentul egalității de șanse a celorlalți.

8. Responsabilitatea — interzicerea denigrării publice

Memorandumul prevede că dreptul moral la critică se exercită în cadrul instituțional adecvat (ședințe de departament și de consiliu, Senat), iar nu prin denigrare publică: „Sunt supuse sancționării: dezinformarea, calomnierea, denigrarea publică a programelor și persoanelor din propria instituție [...] de către membrii propriei comunități academice.” Afirmațiile reținute la **Secțiunea I lit. c)**, referitoare la conducerea Universității și la „crimă organizată”, formulate public, în fața studenților aflați în examen, iar nu în cadrul instituțional adecvat, se circumscriu acestei interdicții.

9. Respectul și toleranța — comportamentul insultător

Memorandumul definește comportamentul insultător ca fiind actele de exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare, îndreptate împotriva participanților la activitățile din Universitate, și prevede: „Universitatea sancționează proporțional astfel de cazuri.” Limbajul folosit la **Secțiunea I lit. c)** — expresiile „bășini în cap”, „harfe” și „fițe”, utilizate față de studenți în timpul evaluării — se circumscrie acestei interdicții, fiind de natură injurioasă și incompatibilă cu standardele de comunicare universitară.

10. Fidelitatea

Comportamentele performante profesional și moral ale membrilor Universității Româno-Americane propagă imaginea instituției; în opoziție, *orice comportament deviant de la etica universitară produce prejudicii de imagine și materiale Universității* și va fi sancționat proporțional. *Ansamblul faptelor reținute la Secțiunea I* este incompatibil cu acest principiu.

III. CONSIDERENTE PRIVIND ÎNLĂTURAREA APĂRĂRILOR FORMULATE DE PERSONA CERCETATĂ ȘI ASUPRA OPINIEI SEPARATE

3.1. Considerentele pentru care Comisia de Etică Universitară a înlăturat apărările formulate de persoana cercetată, [REDACTAT]

Persoana cercetată și-a exercitat dreptul la apărare prevăzut de art. 25.1, art. 26.1 și art. 26.2 din Regulamentul CEU, fiind audiată conform Procesului-verbal nr. 4 din data de 10.07.2026 și formulând două puncte de vedere scrise:

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

- punctul de vedere înregistrat cu nr. R1009/10.07.2026, analizat de Comisie conform Procesului-verbal nr. 6 din data de 13.07.2026;
- punctul de vedere suplimentar înregistrat cu nr. R1040/16.07.2026, privind în mod specific înregistrarea audio transmisă de studenta reclamantă (nr. R1014/10.07.2026), analizat de Comisie conform Procesului-verbal nr. 7 din data de 20.07.2026, alături de Raportul tehnic al Departamentului IT privind autenticitatea acestei înregistrări, înregistrat cu nr. R1042/20.07.2026.

a) Cu privire la punctul de vedere înregistrat cu nr. R1009/10.07.2026

Prin punctul de vedere scris, depus cu ocazia audierii din data de 10.07.2026, persoana cercetată a formulat, în esență, următoarele apărări:

(i) Apărarea generală privind caracterul fals, denigrator și rău-intenționat al sesizării, întemeiată pe intervalul de timp scurs până la formularea acesteia.

Persoana cercetată susține că toate acuzațiile sunt „false, denigratoare și vădit rău-intenționate” și invocă, drept argument, faptul că studenta reclamantă nu a semnalat aceste aspecte imediat, în anul universitar 2024-2025, ci abia la un interval pe care îl apreciază ca fiind de „un an și jumătate” de la momentul săvârșirii.

Comisia înlătură această apărare. Simpla afirmație a caracterului fals al acuzațiilor nu poate înlătura, prin ea însăși, proba directă constituită de înregistrarea audio a evaluării — a cărei autenticitate a fost confirmată de Raportul tehnic al Departamentului IT nr. R1042/20.07.2026 —, care surprinde chiar vocea și afirmațiile persoanei cercetate, coroborată cu conținutul sesizării studentei reclamante. De asemenea, intervalul scurs până la formularea sesizării nu afectează, prin el însuși, valoarea probatorie a înregistrării audio și nici nu poate constitui, singur, un temei pentru înlăturarea situației de fapt dovedite; motivele pentru care o studentă ar putea întârzia sesizarea unei conduite de această natură (temerea de represalii, teama de a nu-și afecta parcursul academic, conștientizarea graduală a gravității faptelor) nu au fost și nici nu puteau fi cercetate de Comisie ca element al fondului cauzei, întrucât nu privesc conduita persoanei cercetate. Comisia observă totodată că intervalul indicat de persoana cercetată nu corespunde datei săvârșirii faptei, astfel cum rezultă din probele administrate (08.07.2025), interval care este de aproximativ 11 luni până la înregistrarea sesizării (17.06.2026), iar nu de „un an și jumătate”.

(ii) Apărarea privind îndemnul la utilizarea telefoanelor mobile și dictarea rezolvărilor.

Persoana cercetată contestă că ar fi îndemnat studenții să scoată telefoanele și să copieze, invocând, de asemenea, întârzierea sesizării drept indiciu al lipsei de temeinicie, precum și art. 58 alin. (5) din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților, potrivit căruia utilizarea telefoanelor mobile în sala de evaluare este interzisă, cu excepția situației în care cadrul didactic titular permite utilizarea acestora. Persoana cercetată sugerează, de asemenea, prin trimiterea la art. 174 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 199/2023 (anularea rezultatelor evaluării, respectiv examatricularea) și la art. 55 alin. (3) din același Regulament (posibilitatea decanului de a anula rezultate obținute fraudulos), că, dacă fraudă ar fi fost reală, ar fi trebuit identificați și sancționați studenții implicați.

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

Comisia înlătură această apărare. Înregistrarea audio, a cărei autenticitate a fost confirmată prin Raportul tehnic IT nr. R1042/20.07.2026, consemnează în mod direct afirmațiile persoanei cercetate prin care aceasta îndeamnă expres studenții să folosească telefoanele mobile (minutele 09.26, 12.38 și 14.35) și dictează direct o rezolvare (minutul 24.10), astfel cum sunt redată la Secțiunea I lit. b). Excepția prevăzută de art. 58 alin. (5) din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților **confirmă, mai degrabă decât înlătură, caracterul culpabil al faptei:** îndemnul de a folosi telefoanele nu a fost o permisiune izolată, justificată de o împrejurare obiectivă a evaluării, ci a fost însoțit de dictarea directă a unei rezolvări corecte către studenții aflați în evaluare, aspect ce depășește sfera unei simple tolerări și se circumscrie fraudării evaluării și facilitării înșelăciunii, în sensul art. 168 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 199/2023 și al Memorandumului explicativ (Secțiunea II.3, principiul 6). Împrejurarea că nu au fost identificați și sancționați studenții care ar fi beneficiat de acest ajutor nu înlătură și nu diminuează răspunderea proprie a cadrului didactic pentru fapta sa proprie de instigare/facilitare, cercetarea și eventuala sancționare a studenților implicați constituind o chestiune distinctă, aflată în competența decanului facultății, conform art. 55 alin. (3) din Regulamentul invocat de persoana cercetată, iar nu o condiție de care ar depinde stabilirea răspunderii etice proprii a cadrului didactic.

(iii) Apărarea întemeiată pe promovarea dialogului profesor-student și pe principiile legale invocate.

Persoana cercetată invocă faptul că a promovat constant un dialog susținut cu studenții, inclusiv prin oferirea numărului personal de telefon pentru consultații, întemeindu-se pe art. 121 alin. (4) lit. a) și c) din Legea nr. 199/2023 (principiile învățământului centrat pe student), precum și pe art. 5 (Valorile Umanitate și Colaborare) și art. 6 lit. f) și lit. m) din Carta Universității Româno-Americane, precum și pe utilizarea sintagmei „Familia URA”.

Comisia reține că aceste împrejurări, chiar dovedite, privesc alte aspecte ale activității didactice a persoanei cercetate și nu sunt de natură să înlătore faptele concrete reținute la Secțiunea I, respectiv afirmațiile consemnate în înregistrarea audio a evaluării din data de 08.07.2025. Disponibilitatea generală față de studenți și buna conduită manifestată în alte împrejurări nu pot constitui o cauză justificativă sau o circumstanță care să înlătore caracterul culpabil al faptelor săvârșite în împrejurarea concretă a evaluării analizate, deși pot fi avute în vedere, dacă Comisia apreciază astfel, ca circumstanțe atenuante la individualizarea sancțiunii.

Comisia observă, de asemenea, că punctul de vedere înregistrat cu nr. R1009/10.07.2026 nu contestă în mod punctual conținutul afirmațiilor reținute la Secțiunea I lit. c) (limbajul folosit față de studenți și afirmațiile privind conducerea Universității) și lit. d) (corectarea „pe diagonală” și acordarea de note nejustificate), astfel încât aceste fapte rămân necontestate sub aspectul conținutului lor material și sunt reținute ca atare pe baza înregistrării audio, a cărei autenticitate a fost confirmată prin Raportul tehnic IT nr. R1042/20.07.2026.



COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

b) Cu privire la poziția persoanei cercetate asupra autenticității înregistrării audio, exprimată prin punctul de vedere suplimentar înregistrat cu nr. R1040/16.07.2026

Prin punctul de vedere suplimentar, persoana cercetată a formulat, în esență, trei categorii de apărări, pe care Comisia le analizează distinct în continuare: (i) contestarea autenticității înregistrării audio; (ii) obiecții privind dreptul la propria imagine, la viața privată și la protecției datelor cu caracter personal; și (iii) o cerere ca și conduita studentei reclamante să facă obiectul unei verificări.

(i) Contestarea autenticității înregistrării audio.

Persoana cercetată susține că înregistrarea audio transmisă de studenta reclamantă este „un fake de joasă speță și prost regizată”, că nu se regăsește „în absolut nimic din ceea ce abia se aude” în înregistrare și că aceasta ar fi fost generată cu ajutorul inteligenței artificiale, cu scop malițios de denigrare. În sprijinul acestei susțineri, invocă două elemente concrete: (1) în înregistrare s-ar auzi că ar fi dat subiecte de nota 5, în condițiile în care, „de-o viață întreagă”, dă la examene doar subiecte de notă maximă 7 și notă 10, studentul putând alege una dintre variante la începutul examenului, în funcție de cât apreciază că a învățat; și (2) în înregistrare s-ar auzi că toată lumea vorbește în timpul examenului și că este o „gălăgie nesfârșită”, ceea ce nu ar corespunde modului în care se desfășoară examenele sale, la care „nu se aude nici musca”, oferind ca probă solicitarea de a fi întrebați colegii care au fost, de-a lungul timpului, desemnați ca supraveghetori alături de persoana cercetată.

Comisia înlătură această apărare. Autenticitatea înregistrării audio transmisă de studenta reclamantă a fost verificată și confirmată de un organism tehnic de specialitate din cadrul Universității — Departamentul IT —, prin Raportul tehnic înregistrat cu nr. R1042/20.07.2026, de care Comisia a luat cunoștință prin Procesul-verbal nr. 7 din data de 20.07.2026. Această concluzie tehnică, obținută pe baza unei examinări de specialitate a fișierului audio, prevalează asupra afirmațiilor generale ale persoanei cercetate potrivit cărora înregistrarea ar fi „un fake” generat cu inteligență artificială, afirmații care nu sunt susținute de nicio expertiză sau contraexpertiză de specialitate din partea persoanei cercetate. Cu privire la cele două elemente concrete invocate, Comisia reține că acestea privesc practica sa obișnuită la alte examene sau promoții, iar nu împrejurările concrete ale evaluării din data de 08.07.2025, care fac obiectul prezentei cercetări, astfel încât nu sunt de natură să înlăture, prin ele însele, conținutul specific al înregistrării verificate ca autentică. De asemenea, notarea cu 5 a unei lucrări, menționată în înregistrare, nu este incompatibilă cu propria explicație a persoanei cercetate privind alegerea subiectelor „de notă maximă 7 și notă 10” de către student, întrucât nota 5 poate rezulta din rezolvarea parțială sau nesatisfăcătoare a oricăreia dintre variantele alese, iar nu, în mod necesar, dintr-un subiect distinct notat separat cu 5.

(ii) Obiecțiile privind dreptul la propria imagine, viața privată și protecția datelor cu caracter personal.

Persoana cercetată invocă faptul că nu a fost niciodată de acord ca vreun student să îl înregistreze audio sau video, invocând art. 73 și art. 74 lit. c) și h) din Codul civil (dreptul la propria imagine, respectiv atingerile aduse vieții private prin captarea sau utilizarea vocii unei persoane aflate într-un spațiu privat, fără acordul acesteia), precum și dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679 (GDPR), potrivit cărora



COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

Înregistrarea și stocarea vocii unei persoane constituie o prelucrare de date cu caracter personal, care necesită consimțământul explicit al persoanei vizate, conform art. 6 din acest regulament. De asemenea, invocă art. 218 din Legea nr. 199/2023, privind protecția demnității cadrelor didactice în spațiul universitar.

Comisia reține că aceste obiecții, deși invocă temeiuri legale reale, nu sunt de natură să înlăture caracterul de probă valabilă al înregistrării audio în cadrul prezentei proceduri administrative de cercetare disciplinar-etică, pentru următoarele considerente: activitatea didactică de evaluare (examenul) nu se desfășoară într-un spațiu privat, în sensul art. 74 lit. c) din Codul civil, ci într-un cadru instituțional, colectiv, în prezența unui număr semnificativ de studenți, în exercitarea unei funcții publice de evaluare a rezultatelor învățării, context în care persoana cercetată nu se poate prevala de o așteptare rezonabilă de confidențialitate similară celei din viața privată. În ceea ce privește temeiul legal al prelucrării datelor, potrivit art. 6 alin. (1) lit. f) din GDPR, prelucrarea este legală și în absența consimțământului atunci când este necesară în scopul intereselor legitime urmărite de persoana vizată sau de un terț, cu excepția cazului în care prevalează interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate; interesul legitim al unei studente de a documenta o suspiciune de abatere de la etica universitară, în vederea sesizării organelor competente, poate constitui un asemenea temei legal, aspect care nu a fost negat de persoana cercetată prin invocarea exclusivă a lipsei consimțământului său explicit. Comisia reține, de asemenea, că verificarea legalității modului de obținere a unei probe într-o procedură de etică universitară este distinctă de eventuala răspundere civilă sau contravențională care ar putea rezulta, pentru autorul înregistrării, din nerespectarea altor dispoziții legale privind protecția datelor sau dreptul la imagine, chestiune care excede obiectului prezentei Hotărâri.

(iii) Cererea de verificare a conduitei studentei reclamante.

Persoana cercetată solicită Comisiei să dispună măsuri față de studenta reclamantă, motivat de faptul că aceasta ar fi avut acces la telefon mobil cu conexiune la internet și, implicit, la instrumente de inteligență artificială, în timpul examenului, și că ar fi efectuat înregistrarea audio fără acordul persoanei cercetate.

Comisia reține că această cerere privește o conduită distinctă, a unei alte persoane decât cea cercetată prin prezenta procedură, și nu poate fi analizată și soluționată în cadrul prezentei Hotărâri, al cărei obiect este limitat la sesizarea înregistrată cu nr. R891/17.06.2026 și la conduita persoanei cercetate, [REDACTED]

[REDACTED] Dacă persoana cercetată apreciază că există temeiuri pentru sesizarea unei abateri de etică universitară în sarcina studentei, are dreptul de a formula o sesizare distinctă, care va fi analizată de Comisie potrivit propriei proceduri, cu respectarea garanțiilor procedurale corespunzătoare.

Comisia ia act, de asemenea, de propunerea persoanei cercetate ca toate testările și examinările din cadrul Universității să fie înregistrate și arhivate oficial, propunere care excede obiectului prezentei Hotărâri, dar pe care Comisia o poate înainta, cu titlu de recomandare, structurilor competente ale Universității, în vederea unei eventuale reglementări viitoare unitare a acestei practici.

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

3.3. Cu privire la opinia separată formulată de domnul Asist. univ. dr. Roșu Alexandru-Cristian, referitoare la incidența termenelor de prescripție (redată integral la Art. 2 din dispozitiv):

Astfel cum rezultă din Raportul de analiză al Comisiei din data de 20.07.2026, opinia separată nu vizează situația de fapt reținută și nici caracterul neconform al conduitei analizate, ci exclusiv posibilitatea legală de stabilire/aplicare a sancțiunii avertismentului scris, prin raportare la data săvârșirii faptelor — 08.07.2025 —, la data sesizării — 17.06.2026 — și la incidența art. 173 din Legea nr. 199/2023, coroborat cu art. 252 alin. (1) din Codul muncii.

Opinia separată ridică, în fapt, două chestiuni distincte, care nu trebuie confundate:

- termenul procedural în care Comisia trebuie să se pronunțe asupra sesizării — 45 de zile calendaristice de la primirea acesteia, conform art. 172 din Legea nr. 199/2023 și art. 27.6 din Regulamentul CEU. Cu privire la acest termen, art. 27.6 din Regulamentul CEU prevede expres că „termenul de 45 de zile nu este un termen de decădere din dreptul de a analiza sesizarea”, astfel încât eventuala sa depășire nu ar fi afectat, prin ea însăși, valabilitatea prezentei Hotărâri;
- termenul de prescripție a aplicării efective a sancțiunii disciplinare, prevăzut de dreptul comun al muncii (art. 252 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare), potrivit căruia angajatorul aplică sancțiunea disciplinară printr-o decizie scrisă emisă în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei.

Majoritatea membrilor Comisiei reține că, în ceea ce privește propria activitate de cercetare și pronunțare, aceasta s-a încadrat în termenul de 45 de zile calculat de la înregistrarea sesizării (17.06.2026), Raportul de analiză și prezenta Hotărâre fiind adoptate la data de 20.07.2026, respectiv 22.07.2026.

Majoritatea membrilor Comisiei înlătură, în plus, în mod motivat, teza potrivit căreia aplicarea sancțiunii avertismentului scris ar fi supusă termenelor de prescripție prevăzute de art. 252 alin. (1) din Codul muncii, pentru considerentele ce urmează.

În primul rând, *procedura de cercetare și sancționare a abaterilor de la etica și deontologia universitară este reglementată în mod complet și autonom de Legea nr. 199/2023, ca lege specială*: sesizarea (art. 171), cercetarea și pronunțarea hotărârii motivate în termenul propriu de 45 de zile calendaristice (art. 172), precum și regimul propriu al termenelor limitative, de decădere sau de prescripție (art. 173), la care se adaugă procedura proprie, detaliată, a Regulamentului CEU. Potrivit principiului specialia generalibus derogant, această reglementare specială înlătură aplicarea directă a dispozițiilor de drept comun ale Codului muncii referitoare la răspunderea disciplinară (art. 247-252), în lipsa unei trimiteri exprese a legiuitorului la acestea din urmă, *cercetarea avându-și fundamentul în autonomia instituțională a procedurii de etică universitară* reglementată în mod complet și autonom de Legea nr. 199/2023 și nu în *procedura disciplinară de drept comun*. Dacă legiuitorul ar fi intenționat ca termenele art. 252 alin. (1) din Codul muncii să guverneze aplicarea sancțiunilor stabilite de comisiile de etică universitară, ar fi prevăzut expres o asemenea trimitere.

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

În al doilea rând, *avertismentul scris aplicat în temeiul art. 172 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 199/2023 este o sancțiune de natură etică și profesională*, distinctă, sub aspectul naturii și al organului emitent, de sancțiunea disciplinară clasică prevăzută de art. 247-248 din Codul muncii. Sancțiunea etică este stabilită de un organism colegial și autonom — Comisia de Etică Universitară —, în urma unei proceduri proprii, cu garanții procedurale specifice (audiere, drept la apărare, contradictorialitate, cale de atac la CNEMU), iar nu de angajator, în exercitarea unilaterală a prerogativei disciplinare prevăzute de art. 247 din Codul muncii. Decizia Rectorului, emisă ulterior rămănerii definitive a Hotărârii, conform art. 27.11 din Regulamentul CEU, are, în acest context, o funcție executorie, de punere în aplicare a unei sancțiuni deja stabilite de un organism independent, iar nu o funcție constitutivă, proprie exercitării puterii disciplinare a angajatorului în sensul art. 247-252 din Codul muncii.

În al treilea rând, chiar *art. 173 din Legea nr. 199/2023, invocat de opinia separată, nu face nicio trimitere la Codul muncii*, ci la „legislația aplicabilă în materie” — sintagmă care, în opinia majorității, vizează termenele proprii instituite de dispozițiile speciale privind etica și deontologia universitară (precum termenul de contestare de 30 de zile, prevăzut de art. 172 alin. 5 din Legea nr. 199/2023 și de art. 28.2 din Regulamentul CEU), iar nu termenele de prescripție a răspunderii disciplinare de drept comun, aplicabile unei categorii distincte de sancțiuni, guvernate de proceduri și organe emitente diferite.

În al patrulea rând, *majoritatea observă, cu titlu suplimentar, că însuși domnul Asist. univ. dr. Roșu Alexandru-Cristian a votat, în cadrul ședinței din data de 03.07.2026, pentru admisibilitatea sesizării*, astfel cum s-a consemnat prin Procesul-verbal nr. 2 din aceeași dată, fără a formula, la acel moment, nicio rezervă sau opinie separată cu privire la o eventuală prescripție a răspunderii. Dacă aprecierea sa actuală asupra incidenței art. 173 din Legea nr. 199/2023 și a art. 252 din Codul muncii ar fi fost formată încă din acel stadiu al procedurii, aceasta ar fi trebuit exprimată cu ocazia dezbaterii asupra admisibilității, etapă procedurală firească pentru semnalarea unor eventuale impedimente de ordin temporal la analiza sesizării. Formularea acestei rezerve abia cu ocazia adoptării Hotărârii asupra fondului, după parcurgerea integrală a cercetării, nu repune în discuție admisibilitatea deja stabilită prin Procesul-verbal nr. 2, dar constituie un indiciu suplimentar în sprijinul aprecierii majorității potrivit căreia analiza admisibilității unei sesizări de etică universitară — guvernată exclusiv de art. 171 din Legea nr. 199/2023 și de art. 23.4 din Regulamentul CEU — este independentă de orice verificare a termenelor de prescripție proprii dreptului comun al muncii, chestiune care nu figurează printre criteriile de admisibilitate reglementate de aceste dispoziții.

Pentru aceste considerente, majoritatea membrilor Comisiei apreciază că *aplicarea sancțiunii avertismentului scris, în prezenta cauză*, nu este supusă termenelor prevăzute de art. 252 alin. (1) din Codul muncii, ci *exclusiv termenelor proprii ale Legii nr. 199/2023 și Regulamentului CEU*, termene cu privire la care Comisia s-a încadrat corespunzător, astfel cum s-a arătat mai sus.

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

și în temeiul competențelor conferite Comisiei de Etică Universitară prin art. 168 și art. 172 din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, prin articolele mai sus menționate din Carta Universității Româno-Americane și prin Regulamentul Comisiei de Etică Universitară a Universității Româno-Americane, **emitem prezenta Hotărâre, care constituie act administrativ, după cum urmează:**

HOTĂRÂRE:

Art. 1. Pentru abaterile de la normele de etică și deontologie universitară săvârșite la data de 08.07.2025 și prevăzute la art. 168 alin. (1) lit. e) și lit. g) și la art. 168 alin. (4) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, coroborate cu art. 5 lit. d), art. 6 lit. d), art. 61 lit. b) și lit. f) și art. 74 alin. (5) lit. e) din Carta Universității Româno-Americane, astfel cum acestea sunt reținute și motivate la Secțiunile I și II de mai sus, se aplică sancțiunea „AVERTISMENT SCRIS” domnului [REDACTAT]

[REDACTAT] în temeiul art. 172 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 199/2023, astfel cum a fost propusă prin Raportul de analiză al Comisiei din data de 20.07.2026.

Art. 2. Prezenta Hotărâre a fost adoptată cu 4 (patru) voturi „pentru” și 1 (unu) vot „împotriva” ale membrilor Comisiei de Etică Universitară prezenți la ședință.

Domnul Asist. univ. dr. Roșu Alexandru-Cristian, membru al Comisiei de Etică Universitară, a formulat următoarea opinie separată, redată în Raportul de analiză din 20.07.2026 și reluată în prezenta Hotărâre: opinia „nu vizează situația de fapt reținută [...] și nici caracterul neconform al conduitei analizate, ci exclusiv posibilitatea legală de stabilire/aplicare a sancțiunii avertismentului scris”, raportat la data săvârșirii faptelor (08.07.2025), data sesizării (17.06.2026) și incidența art. 173 din Legea nr. 199/2023, coroborat cu art. 252 alin. (1) din Codul muncii, potrivit căruia „procedurile de verificare și analiză, precum și sesizările și acțiunile formulate în materia eticii universitare, sunt supuse termenelor limitative, de decădere sau de prescripție prevăzute de lege și de legislația aplicabilă în materie”, astfel încât aplicarea sancțiunii pentru încălcarea normelor de etică universitară nu este imprescriptibilă. Poziția majorității cu privire la această opinie separată este redată, pe larg, la Secțiunea III.3 de mai sus.

Art. 3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată, în condițiile legii, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Consiliul Național de Etică a Managementului Universitar (CNEMU), în conformitate cu art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023 și cu art. 28.1-28.2 lit. a) din Regulamentul CEU, întrucât obiectul prezentei Hotărâri privește o abatere de la normele de etică și deontologie universitară, iar nu titluri, diplome, certificate universitare sau activitatea de cercetare științifică. Dacă nu este contestată în acest termen, Hotărârea devine obligatorie pentru persoana cercetată și pentru Universitate, conform art. 172 alin. 7 din Legea nr. 199/2023, coroborat cu art. 28.3 din Regulamentul CEU.

Art. 4. Prezenta Hotărâre, avizată de consilierul juridic al Universității, se comunică în scris Rectorului Universității Româno-Americane, decanului facultății și studentei [REDACTAT] la adresa indicată în cuprinsul sesizării, în conformitate cu art. 27.8-27.9 din Regulamentul CEU și cu art. 172 alin. (4) din Legea nr. 199/2023, precum și către persoana cercetată, respectiv domnului [REDACTAT]

COMISIA de ETICĂ UNIVERSITARĂ

Art. 4¹. Prezenta Hotărâre se publică pe website-ul Universității Româno-Americane, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, prin anonimizarea, după caz: a) a persoanei care a formulat sesizarea; b) a persoanei reclamate, dacă aceasta depune, în scris, o cerere expresă de anonimizare, în conformitate cu art. 27.9 din Regulamentul CEU. Secretariatul Comisiei va informa persoana cercetată, odată cu comunicarea prevăzută la Art. 4, cu privire la acest drept și la termenul în care poate fi exercitat.

Art. 5. Secretariatul Comisiei de Etică Universitară va transmite consilierului juridic al Universității Româno-Americane, spre avizare, prezenta Hotărâre, conform art. 27.8 din Regulamentul CEU, și o va comunica ulterior Rectorului Universității Româno-Americane și structurilor administrative competente, în vederea punerii în aplicare, prin decizia Rectorului, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânării definitive și obligatorii a Hotărârii, potrivit art. 172 alin. 2 din Legea nr. 199/2023, coroborat cu art. 27.10-27.11 și art. 28.4 din Regulamentul CEU, cu observarea celor arătate la Secțiunea III.3 referitor la termenele aplicabile sancțiunilor disciplinare.

Art. 6. Secretariatul Comisiei de Etică Universitară va asigura arhivarea prezentei Hotărâri împreună cu Procesele-verbale nr. 2-7 ale ședințelor Comisiei de Etică Universitară menționate mai sus și cu documentele care au stat la baza adoptării sale.

Prezenta Hotărâre s-a întocmit astăzi, 22.07.2026, într-un singur exemplar, care va fi înaintat consilierului juridic al Universității Româno-Americane spre avizare și ulterior Rectorului Universității Româno-Americane, împreună cu documentele aferente procedurilor instrumentate de Comisia de Etică Universitară și cu cele menționate în prezenta Hotărâre și în Raportul de analiză al Comisiei de Etică Universitară.

Adoptată astăzi, 22 iulie 2026, în ședința Comisiei de Etică Universitară, cu 4 (patru) voturi „pentru” și 1 (unu) vot „împotriva” ale membrilor Comisiei de Etică Universitară prezenți la ședință.

Comisia de Etică Universitară

Prin Președinte,

Conf.univ.dr. ZUCA Marilena - Roxana

